

Czarnolas, dnia 11.09.2026 r.

Wójt Gminy Skoroszyce
Rada Gminy Skoroszyce
ul. Powstańców Śląskich 17
48-320 Skoroszyce

Do wiadomości:
Katarzyna Kaleta
Bogusław Dziadkiewicz
ul. Powstańców Śląskich 17
48-320 Skoroszyce

PETYCJA MIESZKAŃCÓW WSI CZARNOLAS

w sprawie niezwłocznego kontynuowania i uchwalenia Etapu 2 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północnej części obrębu Czarnolas

Podmiot wnoszący petycję: Mieszkańcy wsi Czarnolas,

Osoba reprezentująca podmiot petycji: [REDACTED]

Adres do korespondencji: [REDACTED]

Szanowna Pani Wójt, Szanowna Rado Gminy,

Działając na podstawie ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, zwracamy się do Wójta Gminy Skoroszyce i Rady Gminy Skoroszyce o niezwłoczne doprowadzenie do objęcia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego całego obszaru północnej części obrębu Czarnolas, zgodnie z celem przedstawianym mieszkańcom podczas zebrania wiejskiego w dniu 26 stycznia 2026 r. W obecnej sytuacji oznacza to przede wszystkim prowadzenie Etapu 2 bez zbędnej zwłoki i bez pozostawiania go na czas nieokreślony.

Dla mieszkańców nie jest to już wyłącznie spór o techniczny harmonogram procedury planistycznej. Sprawa dotyczy wiarygodności publicznych deklaracji Wójta, poszanowania stanowiska mieszkańców, przejrzystości działania organów Gminy oraz tego, czy plan miejscowy zachowa jeszcze praktyczną skuteczność, zanim sytuacja inwestycyjna na terenach objętych Etapem 2 zostanie przesądzona.

Mieszkańcy odczuwają dziś **głębokie rozgoryczenie i poczucie zlekceważenia**. Najbardziej niepokoi nas nie sam fakt etapowania planu, lecz brak jasnej informacji, dlaczego po wcześniejszych zapewnieniach sposób działania Gminy został zmieniony, kto podjął decyzję o odsunięciu Etapu 2 oraz kiedy ten etap rzeczywiście ma zostać doprowadzony do końca. Nie akceptujemy sytuacji, w której mieszkańcy mają dowiadywać się o kluczowych zmianach dopiero z późniejszych dokumentów lub po fakcie.

Rozgoryczenie mieszkańców potęguje fakt, że Gmina miała możliwość podejmowania i konsekwentnego prowadzenia działań w tej sprawie co najmniej od 9 kwietnia 2025 r. Mimo upływu ponad roku mieszkańcom nadal nie przedstawiono żadnego projektu ani wiążącego harmonogramu jego procedowania. Z punktu widzenia mieszkańców nie można więc mówić o nagłym problemie organizacyjnym. Gmina miała czas na działanie, a dziś skutki dalszego upływu czasu obciążają przede wszystkim mieszkańców, nie inwestora.

I. Czego żądają mieszkańcy

1. Uznania objęcia całego obszaru północnej części obrębu Czarnolas miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego za priorytet prowadzonej procedury planistycznej;
2. Prowadzenia etapu 2 w sposób ciągły i niezwłoczny, bez nieuzasadnionej przerwy po etapie 1, tak aby etapowanie pozostało wyłącznie rozwiązaniem organizacyjnym, a nie sposobem na odsunięcie rozstrzygnięcia dotyczącego terenów kluczowych z punktu widzenia mieszkańców;
3. Przedstawienia mieszkańcom konkretnego harmonogramu etapu 2, ze wskazaniem wykonanych już czynności, kolejnych etapów procedury, terminów opiniowania i uzgodnień, konsultacji społecznych oraz przewidywanego terminu przedłożenia projektu radzie gminy;
4. Przedłożenia etapu 2 radzie gminy do uchwalenia na pierwszej możliwej sesji po prawidłowym zakończeniu wszystkich wymaganych prawem czynności proceduralnych;
5. Pisemnego potwierdzenia, że gmina nie rezygnuje z etapu 2 i zamierza doprowadzić procedurę obejmującą cały teren do końca;
6. Podjęcia przez Wójt Gminy Skoroszyce działań organizacyjnych w celu zwołania zebrania wiejskiego w Czarnolesie, w szczególności poprzez wystąpienie do sołtysa o jego zwołanie, oraz osobistego udziału Wójta w tym zebraniu i bezpośredniego przedstawienia mieszkańcom rzeczywistego stanu prac, przyczyn zmiany sposobu procedowania planu i terminu realizacji etapu 2;
7. Realizacji deklaracji złożonej przez wójt podczas zebrania w dniu 26 stycznia 2026 r. Poprzez organizowanie - z inicjatywy Wójta i we współpracy z Sołtysem - regularnych spotkań informacyjnych z mieszkańcami, nie rzadziej niż raz na kwartał, do czasu zakończenia etapu 2, z osobistym udziałem Wójta;
8. Wyjaśnienia, czy przyczyną odsuwania etapu 2 były lub są obawy przed ewentualnymi roszczeniami, a jeżeli tak - wskazania konkretnej podstawy prawnej, analizy, opinii prawnej lub innego dokumentu, na którym takie stanowisko zostało oparte;
9. Jeżeli sporządzono opinie prawne, analizy ekonomiczne lub inne dokumenty dotyczące ryzyka roszczeń związanych z etapem 2 - wskazania ich daty, autora i przedmiotu oraz udostępnienia ich mieszkańcom w zakresie, w jakim stanowią informację publiczną; jeżeli takich dokumentów nie sporządzono - jednoznacznego potwierdzenia tego faktu;
10. Wskazania, kto, kiedy i na podstawie jakich przesłanek faktycznych i prawnych zaproponował podział procedury na etap 1 i etap 2 oraz odsunięcie etapu 2;
11. Wyjaśnienia, dlaczego mieszkańcy nie zostali uprzednio poinformowani o zmianie sposobu procedowania planu ani bezpośrednio przez Wójta, ani za pośrednictwem struktur sołectwa, mimo wcześniejszej deklaracji regularnego informowania mieszkańców;
12. Przedstawienia informacji, czy - według danych pozostających w dyspozycji gminy - dla terenów objętych etapem 2 złożono wnioski o pozwolenie na budowę, wydano ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę albo wystąpiły skutki zgłoszenia budowy, o których mowa w art. 65 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym; jeżeli gmina takimi danymi nie dysponuje - wskazania, czy podjęła działania w celu ich ustalenia;
13. Przedstawienia pełnej chronologii działań Gminy dotyczących obszaru objętego obecnie Etapem 2 od dnia 9 kwietnia 2025 r., ze wskazaniem dat wykonanych czynności, sporządzonych dokumentów, podjętych decyzji, zleconych opracowań oraz wyjaśnieniem okresów, w których prace nad tą częścią planu nie były prowadzone albo nie następował dostrzegalny postęp;
14. Wyjaśnienia, jakie konkretne działania podejmuje obecnie gmina, aby nie dopuścić do sytuacji, w której przed uchwaleniem etapu 2 inwestor uzyska ostateczną decyzję o pozwoleniu na budowę albo wystąpią

inne skutki prawne ograniczające praktyczną skuteczność późniejszego planu miejscowego, a także wskazania, czy Wójt ma świadomość, że każdy kolejny okres braku realnego postępu etapu 1 i 2 zwiększa ryzyko powstania takiej sytuacji;

15. **Dokonania przez Wójt Gminy Skoroszyce niezwłocznego przeglądu wszystkich ostatecznych decyzji o warunkach zabudowy dotyczących terenów objętych Etapem 2 pod kątem występowania ustawowych przesłanek do wznowienia zakończonych postępowań na podstawie art. 145 i nast. Kodeksu postępowania administracyjnego, a także przesłanek zastosowania trybu stwierdzenia nieważności decyzji na podstawie art. 156 i nast. KPA;**
16. **W przypadku ujawnienia w aktach którejkolwiek z ustawowych przesłanek - podjęcia z urzędu czynności zmierzających do wzruszenia wadliwej decyzji WZ w trybie właściwym dla konkretnej sprawy, w szczególności poprzez wszczęcie postępowania wznowieniowego;**
17. **Przedstawienia mieszkańcom wyników tej analizy, w tym wskazania liczby ostatecznych decyzji WZ objętych przeglądem oraz informacji, czy stwierdzono okoliczności mogące stanowić podstawę wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności lub zastosowania innego nadzwyczajnego trybu wzruszenia decyzji - z uwzględnieniem ograniczeń wynikających z przepisów o ochronie danych i tajemnic prawnie chronionych;**
18. **W przypadku uruchomienia postępowania wznowieniowego lub postępowania nieważnościowego - każdorazowego zbadania przesłanek wstrzymania wykonania decyzji na podstawie odpowiednio art. 152 § 1 albo art. 159 § 1 KPA oraz zastosowania tego instrumentu przez właściwy organ, jeżeli ustawowe przesłanki zostaną spełnione.**
19. **Udzielenia w odpowiedzi na petycję osobnego, jednoznacznego i merytorycznego stanowiska do każdego z powyższych punktów, bez zastępowania odpowiedzi ogólnym opisem procedury planistycznej, odesłaniem do BIP albo stwierdzeniem, że „procedura trwa”.**

II. Deklaracje Wójt wobec mieszkańców i narastająca utrata zaufania

W dniu 26 stycznia 2026 r. w Czamolesie odbyło się zebranie wiejskie poświęcone między innymi sporządzeniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północnej części obrębu Czamolas. W spotkaniu uczestniczyli mieszkańcy, Wójt Gminy Skoroszyce, Z-ca Wójta, urbanistka Katarzyna Kaleta, przedstawicielka obsługi prawnej Gminy oraz inni.

Z protokołu tego zebrania wynikają deklaracje Wójt, które dla mieszkańców miały zasadnicze znaczenie. Wójt:

„zadeklarowała dalsze postępowanie zgodnie z wolą mieszkańców”

„że nie robi nic wbrew woli mieszkańców”

„Wójt Gminy zaproponowała organizowanie podobnych spotkań w cyklu kwartalnym oraz regularne informowanie mieszkańców o postępach w sprawie planowanej inwestycji”

Mieszkańcy przyjęli te słowa jako publiczne zobowiązanie do dalszego dialogu, przejrzystego prowadzenia sprawy i respektowania wyrażonej przez nich woli. Tymczasem po zebraniu sposób procedowania planu został zmieniony w taki sposób, że tereny najistotniejsze dla mieszkańców znalazły się w Etapie 2, bez wskazania konkretnego terminu jego realizacji.

Nie można oczekiwać od mieszkańców, że potraktują te deklaracje jako niewiążące słowa wypowiedziane jedynie na potrzeby zebrania. Jeżeli Wójt sama zaproponowała cykliczne spotkania i regularne informowanie, to mieszkańcy mają pełne prawo oczekiwać, że to Wójt będzie inicjowała takie

spotkania, przyjeżdżała do Czarnolasu i osobiście informowała o postępach, problemach oraz decyzjach dotyczących Etapu 2.

Samo zamieszczenie dokumentów na stronie internetowej lub w Biuletynie Informacji Publicznej nie realizuje tej konkretnej deklaracji. **Mieszkańcom obiecano dialog i regularną informację, a nie wyłącznie możliwość samodzielnego wyszukiwania dokumentów urzędowych.** Brak wykonania tej deklaracji, przy jednoczesnym odsuwaniu Etapu 2, prowadzi do **realnej utraty zaufania** do sposobu prowadzenia sprawy przez organ wykonawczy Gminy.

W tej sytuacji mieszkańcy oczekują od Wójta nie kolejnych zapewnień, lecz rozliczenia z deklaracji, które sama złożyła publicznie. **Jeżeli Wójt zapewniała, że będzie postępowała zgodnie z wolą mieszkańców i nie robi nic wbrew tej woli, to pozostawienie najważniejszego dla mieszkańców Etapu 2 bez projektu i bez terminu wymaga od niej osobistego, konkretnego wyjaśnienia.** Odpowiedzialność za komunikację nie może zostać przerzucona na mieszkańców, którzy mieliby samodzielnie śledzić BIP, domyślać się stanu prac albo zabiegać o informacje, które Wójt sama zobowiązała się regularnie przekazywać.

III. Gmina sama wcześniej uznała wolę mieszkańców Czarnolasu za priorytet

Rozgoryczenie mieszkańców jest tym większe, że w uchwale Nr XVI/123/2025 z dnia 29 maja 2025 r. Rada Gminy Skoroszyce uwzględniła petycję mieszkańców Czarnolasu w części dotyczącej planowania przestrzennego i zobowiązała Wójta do opracowania odpowiednich projektów aktów planistycznych. W uzasadnieniu tej uchwały Rada, przyjmując ustalenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, stwierdziła, że **wola mieszkańców w tej sprawie „jest priorytetem”**.

Nie sposób pogodzić takiego oficjalnego stanowiska Gminy z obecną sytuacją. **Rada Gminy nazwała wolę mieszkańców priorytetem, Wójt zadeklarowała działanie zgodnie z tą wolą, a mimo to do dziś mieszkańcy nie mają projektu Etapu 2 ani konkretnego terminu jego doprowadzenia do uchwalenia.** Jeżeli te deklaracje i stanowiska mają mieć jakąkolwiek rzeczywistą wartość, muszą znaleźć odzwierciedlenie w tempie, przejrzystości i konsekwencji działań Gminy. W przeciwnym razie mieszkańcy mają prawo uznać je za deklaracje bez pokrycia.

IV. Obowiązek informowania Sołectwa i standard przejrzystości

Zgodnie z § 4 ust. 2 Statutu Sołectwa Czarnolas **organy Gminy powiadamiają niezwłocznie Sołectwo o podejmowanych i projektowanych rozstrzygnięciach dotyczących Sołectwa.** Statut przewiduje również współpracę w organizacji spotkań Wójta i radnych z mieszkańcami Sołectwa.

Dlatego mieszkańcy oczekują konkretnego wykazania, kiedy i w jaki sposób Sołectwo zostało poinformowane o projektowanym etapowaniu planu oraz o skutkach tej decyzji dla Etapu 2. Jeżeli formalne powiadomienie nie nastąpiło, **nie wystarczy ogólne stwierdzenie, że dokumenty były dostępne publicznie.** Oczekujemy jednoznacznego wyjaśnienia, dlaczego przy sprawie o tak dużym znaczeniu dla całej miejscowości nie zapewniono bezpośredniego i czytelnego przepływu informacji.

V. Czas ma w tej sprawie znaczenie prawne i praktyczne

Dla mieszkańców nie jest obojętne, czy Etap 2 zostanie uchwalony za kilka miesięcy, czy za kilka lat. **W tej sprawie czas jest jednym z kluczowych czynników prawnych, a nie neutralnym elementem organizacji pracy Urzędu.** Upływ czasu może zdecydować o tym, czy plan osiągnie cel, dla którego mieszkańcy zabiegali o jego sporządzenie.

Trzeba przy tym powiedzieć wprost: **Gmina miała czas na podjęcie i prowadzenie działań w tej sprawie co najmniej od 9 kwietnia 2025 r.** Od tej daty upłynął już ponad rok. Mieszkańcy mają zatem

prawo zapytać nie tylko, dlaczego Etap 2 nie został jeszcze uchwalony, ale przede wszystkim co konkretnie Gmina zrobiła od 9 kwietnia 2025 r., aby doprowadzić tę część planu do skutku, oraz dlaczego po tak długim czasie nadal nie przedstawiono jej projektu i harmonogramu.

Nie można przerzucać konsekwencji tego upływu czasu na mieszkańców. Jeżeli Gmina przez ponad rok nie doprowadziła do przedstawienia całości planu, lub Etapu 1 i 2, a inwestor w tym samym czasie zachowuje możliwość podejmowania kolejnych kroków w procesie inwestycyjnym, to brak działania po stronie Gminy wywołuje realne skutki i pogarsza pozycję mieszkańców.

Art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przewiduje wygaśnięcie decyzji o warunkach zabudowy, jeżeli dla danego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji. Jednocześnie art. 65 ust. 2 wprowadza wyjątki, w szczególności w sytuacji, gdy została już wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę albo wystąpiły wskazane w tym przepisie skutki zgłoszenia budowy.

Oznacza to, że pozostawianie Etapu 2 bez konkretnego terminu może z czasem doprowadzić do sytuacji, w której późniejsze uchwalenie planu nie wywoła wobec konkretnej inwestycji skutku, którego mieszkańcy oczekują. Wtedy Gmina może ponieść koszty procedury planistycznej, a jej najważniejszy praktyczny cel zostanie osiągnięty zbyt późno.

Już na dzień wniesienia niniejszej petycji brak przygotowanego i przedstawionego mieszkańcom projektu Etapu 2 stawia mieszkańców Czarnolasu w bardzo niekorzystnej sytuacji. Inwestor może w każdym czasie podejmować kolejne czynności zmierzające do realizacji inwestycji, a po spełnieniu wymaganych prawem przesłanek, w tym wykazaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, może wystąpić z wnioskiem o pozwolenie na budowę. Z punktu widzenia mieszkańców oznacza to, że czas nie biegnie tutaj neutralnie.

Każdy kolejny miesiąc bez projektu Etapu 2, bez konkretnego harmonogramu i bez wykazanego mieszkańcom rzeczywistego postępu prac zwiększa ryzyko, że inwestor uzyska rozstrzygnięcie pozwalające mu wejść w kolejny etap procesu inwestycyjnego zanim Gmina zakończy procedurę planistyczną. W takim przypadku późniejsze uchwalenie Etapu 2 może nie osiągnąć wobec tej konkretnej inwestycji skutku, którego mieszkańcy oczekiwali, zabiegając o sporządzenie planu.

Mieszkańcy chcą powiedzieć to jednoznacznie: BRAK DZIAŁANIA W TEJ SPRAWIE NIE JEST DZIAŁANIEM NEUTRALNYM. Jeżeli mimo wcześniejszych deklaracji Wójt o dalszym postępowaniu zgodnie z wolą mieszkańców oraz zapewnienia, że nie robi nic wbrew ich woli, Etap 2 nadal będzie pozostawał bez realnego postępu, podczas gdy inwestor zachowa możliwość podejmowania kolejnych kroków administracyjnych, mieszkańcy będą odbierali taki sposób działania Gminy jako faktycznie sprzyjający interesowi inwestora, a nie interesowi mieszkańców.

Nie przesądzamy w niniejszej petycji, że taki jest zamiar organów Gminy. Oczekujemy jednak, że Wójt swoim działaniem wykaże coś przeciwnego. Najbardziej przekonującym dowodem będzie nie kolejna deklaracja, lecz niezwłoczne podjęcie rzeczywistych prac nad Etapem 2, przedstawienie konkretnego harmonogramu, ujawnienie przyczyn dotychczasowego opóźnienia oraz regularne i osobiste informowanie mieszkańców o postępach procedury.

Dlatego pozostawienie Etapu 2 bez konkretnego terminu, bez przedstawionego projektu i bez wykazanego mieszkańcom rzeczywistego postępu prac nie może być traktowane jako neutralne organizacyjnie oczekiwanie. W tej sprawie każdy miesiąc ma znaczenie i może zmieniać sytuację prawną na korzyść możliwości realizacji inwestycji, a na niekorzyść mieszkańców oczekujących ochrony ich interesów poprzez uchwalenie planu miejscowego.

Mieszkańcy nie zaakceptują sytuacji, w której Gmina będzie zwlekała z Etapem 2 do momentu, w którym późniejsze uchwalenie planu nie będzie już w stanie osiągnąć celu, dla którego mieszkańcy zabiegali o jego sporządzenie. Taki rezultat oznaczałby, że wcześniejsze deklaracje o działaniu zgodnie z wolą mieszkańców pozostały bez praktycznego znaczenia. Jeżeli Gmina chce uniknąć uzasadnionego społecznego przekonania, że zwłoka służy przede wszystkim interesowi inwestora, powinna wykazać to konkretnymi, natychmiastowymi i możliwymi do zweryfikowania działaniami.

VI. Decyzja WZ nie daje prawa do gruntu i nie blokuje władztwa planistycznego Gminy

Art. 63 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowi wprost, że decyzja o warunkach zabudowy nie rodzi praw do terenu oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich. Sama ostateczność decyzji WZ nie jest więc równoznaczna z prawem własności, prawem do dysponowania nieruchomością na cele budowlane ani pozwoleniem na budowę.

Zgodnie z art. 63 ust. 4 wnioskodawcy, który nie uzyskał prawa do terenu, nie przysługuje roszczenie o zwrot nakładów poniesionych w związku z otrzymaną decyzją o warunkach zabudowy. Ma to szczególne znaczenie w sytuacji, w której podmiot posiadający WZ nie jest właścicielem nieruchomości i - według informacji posiadanych przez mieszkańców - nie dysponuje obecnie prawem do gruntu pozwalającym na rozpoczęcie realizacji inwestycji.

Wójt i Rada Gminy mogą prowadzić i zakończyć procedurę Etapu 2 w granicach obowiązującego prawa. Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej należy do zadań własnych gminy, a przepisy ustawy przewidują możliwość uchwalenia planu o ustaleniach odmiennych od wcześniejszej decyzji WZ.

VII. Ostateczne decyzje WZ nie są niewzruszalne - Gmina powinna wykorzystać nadzwyczajne tryby kontroli

Mieszkańcy nie akceptują przedstawiania ostatecznych decyzji o warunkach zabudowy jako okoliczności, która zamyka Gminie jakąkolwiek możliwość działania. Ostateczność decyzji zapewnia jej stabilność, ale nie oznacza niewzruszalności w przypadku wystąpienia wad i okoliczności, dla których ustawodawca przewidział nadzwyczajne tryby postępowania.

Kodeks postępowania administracyjnego w art. 145 § 1 przewiduje wznowienie postępowania zakończonego decyzją ostateczną m.in. wtedy, gdy ujawnią się istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące już w dniu wydania decyzji, lecz nieznanie organowi, gdy decyzję wydano bez uzyskania wymaganego prawem stanowiska innego organu albo gdy została ona oparta na decyzji lub orzeczeniu, które następnie uchylono lub zmieniono. Art. 147 KPA wprost stanowi, że wznowienie postępowania może nastąpić z urzędu lub na żądanie strony, z wyjątkami wskazanymi w tym przepisie.

Mieszkańcy nie przesądzają, że którakolwiek z tych przesłanek rzeczywiście występuje w odniesieniu do konkretnych decyzji WZ. Oczekują jednak, że Wójt nie będzie zakładała ich braku bez rzetelnego zbadania akt każdej decyzji. Jeżeli decyzje WZ mają być przedstawiane mieszkańcom jako argument przemawiający za ograniczeniem lub odsuwaniem Etapu 2, tym bardziej zasadne jest sprawdzenie, czy postępowania prowadzące do ich wydania były wolne od wad uzasadniających zastosowanie trybów nadzwyczajnych.

Zgodnie z art. 150 KPA właściwość w sprawie wznowienia zależy od tego, który organ wydał decyzję w ostatniej instancji oraz od przyczyny wznowienia. Dlatego oczekujemy od Wójt wszczęcia postępowania z urzędu po stwierdzeniu ustawowej podstawy.

Niezależnie od wznowienia postępowania KPA przewiduje także tryb stwierdzenia nieważności decyzji. Art. 156 § 1 obejmuje najpoważniejsze wady decyzji, w tym wydanie jej bez podstawy prawnej lub z rażącym naruszeniem prawa. W takim przypadku właściwość co do zasady należy do organu wyższego stopnia zgodnie z art. 157 KPA. **Dlatego przegląd ostatecznych WZ powinien obejmować nie tylko art. 145 KPA, lecz cały dostępny katalog nadzwyczajnych trybów kontroli legalności.**

Szczególne znaczenie ma również art. 152 § 1 KPA, zgodnie z którym właściwy organ wstrzymuje z urzędu lub na żądanie strony wykonanie decyzji, jeżeli okoliczności sprawy wskazują na prawdopodobieństwo jej uchylecia w wyniku wznowienia postępowania. Analogiczny instrument w postępowaniu nieważnościowym przewiduje art. 159 § 1 KPA. **Jeżeli więc ustawowe przesłanki zostaną ujawnione, prawo przewiduje nie tylko możliwość ponownego zbadania decyzji, ale również instrument służący zabezpieczeniu sytuacji do czasu zakończenia postępowania nadzwyczajnego.**

W obecnej sytuacji, gdy Gmina miała czas na działanie co najmniej od 9 kwietnia 2025 r., Etap 2 nadal nie został mieszkańcom przedstawiony, a ostateczne decyzje WZ mogą być wykorzystywane jako podstawa dalszych działań inwestora, **zaniechanie choćby rzetelnego sprawdzenia, czy istnieją ustawowe podstawy do wzruszenia tych decyzji, byłoby dla mieszkańców niezrozumiałe i trudne do pogodzenia z deklaracją Wójta, że będzie działała zgodnie z ich wolą.**

VIII. Możliwe roszczenia nie są podstawą do rezygnacji z planowania

Mieszkańcy nie twierdzą, że uchwalenie planu nigdy nie może wywołać skutków majątkowych. Ustawa przewiduje takie sytuacje i właśnie dlatego w art. 36 i art. 37 zawiera mechanizmy kompensacyjne oraz zasady rozliczania określonych skutków planowania.

Potencjalne ryzyko roszczeń nie oznacza jednak, że Gmina ma zrezygnować z wykonywania swoich kompetencji planistycznych albo odkładać Etap 2 na bliżej nieokreśloną przyszłość. Jeżeli w toku prac pojawiły się konkretne obawy prawne lub finansowe, mieszkańcy mają prawo oczekiwać, że zostaną one nazwane, udokumentowane i wyjaśnione, a nie używane jako ogólne hasło uzasadniające brak działania.

Roszczenia wynikające z art. 36 ustawy przysługują podmiotom wskazanym w przepisach, w szczególności właścicielom albo użytkownikom wieczystym. Sama decyzja WZ nie tworzy prawa do terenu. Z kolei art. 63 ust. 3 przewiduje odrębny mechanizm dotyczący skutków decyzji WZ i wskazuje zasady ponoszenia kosztów określonych roszczeń po uzyskaniu ostatecznego pozwolenia na budowę.

IX. Dalsze zaniechania będą skutkowały wykorzystaniem przez mieszkańców dostępnych środków prawnych

Mieszkańcy nie dążą do konfliktu dla samego konfliktu. Oczekują wykonania wcześniejszych deklaracji, rzetelnej informacji i rzeczywistego prowadzenia Etapu 2. **Jednocześnie od chwili wniesienia niniejszej petycji dalszy przebieg sprawy, terminy, odpowiedzi i zaniechania organów Gminy będą przez mieszkańców dokumentowane.**

Jeżeli nadal będzie dochodziło do braku informacji, niewykonywania obowiązków, przewlekłego lub nierzetelnego prowadzenia spraw pozostających w kompetencji organów Gminy albo innych działań i zaniechań mogących naruszać prawa lub interesy mieszkańców, **mieszkańcy skorzystają z przysługujących im instrumentów prawnych**, w szczególności ze skargi na działalność Wójta w trybie art. 227 i art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, wniosków o udostępnienie informacji publicznej, zawiadomień do właściwych organów nadzoru oraz - w przypadkach, w których przepisy przewidują taką drogę i istnieje indywidualny interes prawny - środków sądowo-administracyjnych.

Mieszkańcy zastrzegają również możliwość dochodzenia w indywidualnych przypadkach roszczeń odszkodowawczych, jeżeli w wyniku niezgodnego z prawem działania lub zaniechania organów Gminy powstanie konkretna i wykazywalna szkoda pozostająca w związku przyczynowym z takim działaniem lub zaniechaniem. Nie formułujemy tu automatycznego roszczenia odszkodowawczego wobec wszystkich mieszkańców - wskazujemy natomiast jasno, że przypadki rzeczywistej szkody będą podlegały odrębnej ocenie prawnej.

Nie chcemy za kilka miesięcy usłyszeć, że na skuteczne uchwalenie Etapu 2 było już za późno. Gmina dysponowała czasem co najmniej od 9 kwietnia 2025 r. i dysponuje ustawowymi narzędziami do działania także dzisiaj. Mieszkańcy oczekują ich wykorzystania teraz, a nie dopiero wtedy, gdy sytuacja inwestycyjna stanie się praktycznie nieodwracalna.

X. Wniosek końcowy

Mieszkańcy Czarnolasu oczekują doprowadzenia do objęcia miejscowym planem całego obszaru, który był przedmiotem wcześniejszych uzgodnień i działań planistycznych. Etap 1 nie może stać się końcem tej procedury. Etap 2 powinien być prowadzony bez zbędnej zwłoki i doprowadzony do uchwalenia tak szybko, jak pozwala na to prawidłowo przeprowadzona procedura ustawowa.

Oczekujemy również wykonania deklaracji Wójt złożonych mieszkańcom. Jeżeli Wójt zadeklarowała dalsze postępowanie zgodnie z wolą mieszkańców, zapewniła, że nie zrobi nic wbrew ich woli, a następnie zaproponowała kwartalne spotkania i regularne informowanie, to mieszkańcy mają prawo oczekiwać konsekwencji. W praktyce oznacza to osobiste wyjaśnienie obecnej sytuacji w Czarnolesie oraz dalsze regularne spotkania informacyjne organizowane z inicjatywy Wójta.

Słowa wypowiedziane przez Wójt podczas oficjalnego zebrania wiejskiego muszą mieć znaczenie. W przeciwnym razie dialog społeczny staje się pozorny, a publiczne deklaracje tracą wiarygodność. Mieszkańcy Czarnolasu nie zgadzają się, aby ich stanowisko było traktowane jako ważne wyłącznie na etapie spotkań i deklaracji, a następnie pomijane wtedy, gdy zapadają decyzje mające rzeczywisty wpływ na ich otoczenie i przyszłość miejscowości.

Oczekujemy również, że Wójt nie będzie traktowała istnienia ostatecznych decyzji WZ jako wygodnego uzasadnienia dla bierności Gminy. Jeżeli prawo przewiduje możliwość wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności oraz wstrzymania wykonania decyzji dotkniętej wadą, obowiązkiem odpowiedzialnego organu jest co najmniej sprawdzić, czy w konkretnych sprawach przesłanki te występują. Mieszkańcy oczekują wykorzystania wszystkich zgodnych z prawem narzędzi, a nie selektywnego wskazywania wyłącznie tych okoliczności, które przemawiają za dalszym oczekiwaniem.

Wnosimy zatem o potraktowanie Etapu 2 jako sprawy pilnej, o przedstawienie rzeczywistego harmonogramu jego realizacji oraz o bezpośrednie, osobiste i regularne informowanie mieszkańców przez Wójt o dalszym przebiegu procedury. Nie oczekujemy kolejnych zapewnień. Oczekujemy projektu, terminów, dokumentów i działań, które można zweryfikować.

W imieniu mieszkańców wsi Czarnolas



Podstawa prawna i dokumenty przywołane w petycji

- ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach;
- ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w szczególności art. 1, art. 3, art. 6, art. 14, art. 15, art. 17, art. 20, art. 36, art. 37, art. 63 i art. 65;
- ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, w szczególności **art. 145-152, art. 156-159, art. 227 oraz art. 229 pkt 3**;
- ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, w szczególności przepisy dotyczące prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane;
- uchwała Nr XVI/123/2025 Rady Gminy Skoroszyce z dnia 29 maja 2025 r. w sprawie petycji dotyczącej niedopuszczenia do budowy elektrowni wiatrowych oraz farm fotowoltaicznych na terenie sołectwa Czarnolas;
- uchwała Nr XXX/220/2026 Rady Gminy Skoroszyce z dnia 29 maja 2026 r. w sprawie zmiany uchwały dotyczącej przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północnej części obrębu Czarnolas w gminie Skoroszyce;

Załączniki

- Załącznik nr 1 - lista mieszkańców popierających petycję;
- Załącznik nr 2 - kopia protokołu zebrania wiejskiego w Czarnolesie z dnia 26 stycznia 2026 r.;
- Załącznik nr 3 - kopia protokołu zebrania wiejskiego w Czarnolesie z dnia 9 kwietnia 2025 r.
- Załącznik nr 4 - UCHWAŁA XVI/123/2025 RADY GMINY SKOROSZYCE z dnia 29 maja 2025 r. w sprawie petycji w przedmiocie niedopuszczenia do budowy elektrowni wiatrowych oraz farm fotowoltaicznych na terenie sołectwa Czarnolas

PETYCIA MIESZKAŃCÓW WSI CZARNOŁAS

w sprawie niezwrotnego procedowania i uchwalenia Etapu 2 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północnej części obrębu Czarnolas

[illegible]

[illegible]

	Czarnolas	48-320 Skoroszyce	
	Czarnolas	48-320 Skoroszyce	
	Czarnolas	48-320 Skoroszyce	
	Czarnolas	48-320 Skoroszyce	
	Czarnolas	48-320 Skoroszyce	
	Czarnolas	48-320 Skoroszyce	
	Czarnolas	48-320 Skoroszyce	
	Czarnolas	48-320 Skoroszyce	
	Czarnolas	48-320 Skoroszyce	
	Czarnolas	48-320 Skoroszyce	
	Czarnolas	48-320 Skoroszyce	
	Czarnolas	48-320 Skoroszyce	
	Czarnolas	48-320 Skoroszyce	
	Czarnolas	48-320 Skoroszyce	
	Czarnolas	48-320 Skoroszyce	

[illegible]

Protokół
z zebrania wiejskiego sołectwa Czarnolas
które odbyło się w dniu 26.01 2026 r.

Miejsce obrad: świetlica wiejska w m. Czarnolas

Zebranie zostało otwarte o godz. 19.00 i trwało do godz. 22.10

W zebraniu wiejskim uczestniczyło 56 osób – mieszkańcy Czarnolasu oraz 8 osób – goście według zał. do protokołu - listy obecności.

Zebranie zostało skutecznie zwołane przez osobę do tego uprawnioną w sposób zgodny ze statutem i miało kompetencję podejmowania prawomocnych uchwał.

W zebraniu uczestniczyli mieszkańcy sołectwa oraz

- 1) Wójt Gminy Barbara Dybczak
- 2) Z-ca Wójta Gminy Bernard Rudkowski
- 3) Mecenasa Agata Struzik
- 4) Sołtys sołectwa Czarnolas Jan Hellebrandt
- 5) Radni Gminy Skoroszyce:
 - Radna z Czarnolasu Małgorzata Miskiewicz
 - Radna ze Skoroszyce: Janina Rogalińska
 - Radna z Sidziny Aurelia Juśkiewicz
- 6) Pracownicy Urzędu Gminy insp. Katarzyna Kaleta, insp. Mirella Klimas

Porządek zebrania:

1. Przywitanie uczestników zebrania przez Sołtysa.
2. Wybór protokolanta zebrania.
3. Przyjęcie porządku obrad zebrania wiejskiego.
4. Przedstawienie informacji z postępowania o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie elektrowni fotowoltaicznej o łącznej mocy do 70 MW na gruntach nie stanowiących własności gminy Skoroszyce.
5. Dyskusja.
6. Zakończenie zebrania.

Przebieg zebrania:

Ad. 1 Otwarcie zebrania.

Ad. 2 Wybór protokolanta

Na protokolanta wybrano p. Mirellę Klimas

za	56	mieszkańców
przeciw		mieszkańców
wstrzymało się		mieszkańców
w głosowaniu brało udział		mieszkańców

Ad. 3 Przyjęcie porządku obrad.

Porządek obrad został przyjęty w głosowaniu:

za	56	mieszkańców
przeciw		mieszkańców
wstrzymało się		mieszkańców
w głosowaniu brało udział		mieszkańców

Ad. 4. 4 Przedstawienie informacji z postępowania o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie elektrowni fotowoltaicznej o łącznej mocy do 70 MW na gruntach nie stanowiących własności gminy Skoroszyce.

Wójt Gminy przywitała zgromadzonych gości oraz powtórzyła to co na zebraniu kwietniowym, że nie robi nic wbrew woli mieszkańców.

Wójt Gminy odniosła się do działań spółki Eden, określając je jako agresywne, oraz zadeklarowała dalsze postępowanie zgodnie z wolą mieszkańców.

Wójt Gminy poinformowała, że przepisy prawa nie działają wstecz, a wcześniej wydane decyzje o warunkach zabudowy mogą umożliwić realizację inwestycji po uzyskaniu przez inwestora pozwolenia na budowę o ile ten zdąży przed uchwaleniem przez Gminę Planu Ogólnego.

Poruszono kwestię sposobu informowania mieszkańców o planowanej inwestycji. Wskazano, że informacje były publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej, a wiedza o sprawie była ograniczona głównie do stron postępowania – zgodnie z procedurą KPA.

Na zakończenie zebrania Wójt Gminy zaproponowała organizowanie podobnych spotkań w cyklu kwartalnym oraz regularne informowanie mieszkańców o postępach w sprawie planowanej inwestycji.

W powyższej dyskusji wzięli udział:

Całość wypowiedzi uczestników zebrania została zarejestrowana i zapisana na płycie CD, stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu.

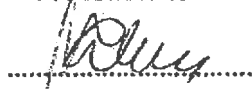
Ad. 5. Dyskusja

brak

Ad. 7. Zamknięcie zebrania.

Po wyczerpaniu porządku zebrania przewodniczący zamknął jego obrady o godz. 22.10

Protokolant



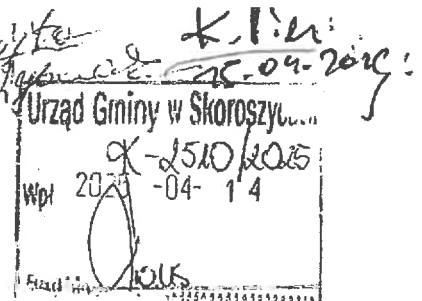
Przewodniczący zebrania



z dnia 5.03.2026r.

Protokół

**z zebrania wiejskiego sołectwa Czarnolas
które odbyło się w dniu 9 kwietnia 2025 r.**



Miejsce obrad: świetlica wiejska - Czarnolas

Zebranie rozpoczęło się o godz. 18.00 i trwało do godz. 21.20

Zebranie odbyło się w I terminie.

Na ogólną liczbę 345 osób uprawnionych do głosowania, obecnych było 143 mieszkańców sołectwa.

W tym osób zameldowanych było 130, osób zamieszkałych 10, osób posiadających grunty na terenie sołectwa Czarnolas 3.

Zebranie zostało skutecznie zwołane i miało kompetencję podejmowania prawomocnych uchwał.

W zebraniu uczestniczyli mieszkańcy sołectwa oraz

- 1) Wójt Gminy Barbara Dybczak
- 2) Z-ca Wójta Gminy Bernard Rudkowski
- 3) Urbanistka J. Osiadacz
- 4) Mecenasz Bogusław Dziadkiewicz
- 5) Sołtys sołectwa Czarnolas Jan Hellebrandt
- 6) Przewodniczący Rady Gminy Rafał Kraska wraz z radnymi Gminy:
 - Radna z Czarnolasu Małgorzata Miszkiewicz
 - Radny ze Starego Grodkowa Jan Srebrniak
 - Radni z Chróściny: Zdzisław Abram, Anna Merta, Krzysztof Bryła,
 - Radna z Pniew Maria Lenartowicz
 - Radni ze Skoroszyc: Anna Kalisz, Katarzyna Stawiarska- Dziergas
 - Radna z Sidziny Aurelia Juśkiewicz
- 7) Pracownicy Urzędu Gminy kier. Iwona Bil-Kubicka, insp. Mirella Klimas

Porządek zebrania:

1. Wybór protokolanta zebrania.
2. Uchwalanie porządku obrad zebrania wiejskiego.
3. Informacja Wójta Gminy Skoroszycy dotycząca lokalizacji farm wiatrowych oraz fotowoltaicznych w dokumentach planistycznych Gminy.
4. Informacja Urbanisty dotycząca lokalizacji farm wiatrowych oraz fotowoltaicznych w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Skoroszycy.
5. Dyskusja.
6. Głosowanie i uchwała w sprawie opinii na lokalizację farm wiatrowych w dokumentach planistycznych (plan ogólny, plan zagospodarowania przestrzennego) Gminy na terenie Sołectwa Czarnolas.
7. Głosowanie i uchwała w sprawie opinii na lokalizację farm fotowoltaicznych w dokumentach planistycznych (plan ogólny, plan zagospodarowania przestrzennego) Gminy na terenie Sołectwa Czarnolas.
8. Sprawy różne.
9. Zakończenie zebrania.

Przebieg zebrania:

Ad. 1. Otwarcie zebrania, wybór protokolanta.

Otwarcia zebrania dokonał przewodniczący zebrania – sołtys Jan Hellebrandt

Na protokolanta przewodniczący zebrania wskazał p. Mirellę Klimas

Ad. 2

Porządek obrad został przyjęty w głosowaniu:

za	143	mieszkańców
przeciw	0	mieszkańców
wstrzymało się	0	mieszkańców
w głosowaniu brało udział	143	mieszkańców

Ad. 3. Informacja Wójta Gminy Skoroszyce dotycząca lokalizacji farm wiatrowych oraz fotowoltaicznych w dokumentach planistycznych Gminy.

Informacja Wójta została zarejestrowana na nośniku CD załączonym do protokołu

Nagranie od minuty 0:00 do 7:43 minuty

.....

Ad.4 Informacja Urbanisty dotycząca lokalizacji farm wiatrowych oraz fotowoltaicznych w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Skoroszyce.

Szczegółowe informacje urbanistki zostały zarejestrowane i zapisane na nośniku CD od 7:45 do 17:04 minuty

.....

Ad. 5 Dyskusja.

Dyskusja została zarejestrowana od 17:05 minuty do 1:30:00 i zapisana na nośniku CD

W dyskusji głos zabrały następujące osoby:

[redacted] – mieszkaniec, [redacted] – mieszkaniec, [redacted] – mieszkaniec.
[redacted] – mieszkaniec, [redacted] – posiadacz gruntów w sołectwie Czarnolas,
[redacted] – radny Gminy Grodków, [redacted] – niezależne media fundacja Polak
w Polsce, [redacted] – mieszkaniec Skoroszyce

Przystąpiono do głosowania. Na członków komisji skrutacyjnej wybrano: Przewodniczący: [redacted]

[redacted]

Członkowie: Iwona Bil- Kubicka, Rafał Kraska, [redacted], [redacted], [redacted]

Obserwatorzy społeczni: [redacted], Bogusław Dziadkiewicz

Ad. 6 Głosowanie i uchwała w sprawie opinii na lokalizację farm wiatrowych w dokumentach planistycznych (plan ogólny, plan zagospodarowania przestrzennego) Gminy na terenie Sołectwa Czarnolas.

Uchwała w sprawie opinii na lokalizację farm wiatrowych w dokumentach planistycznych (plan ogólny, plan zagospodarowania przestrzennego) Gminy na terenie Sołectwa Czarnolas.

za	27	mieszkańców
przeciw	112	mieszkańców
brak głosu	1	mieszkańców
Wstrzymało się	0	mieszkańców
głosy osób posiadających grunty	3	
w głosowaniu brało udział	143	mieszkańców

Ad. 7 Głosowanie i uchwała w sprawie opinii na lokalizację farm fotowoltaicznych w dokumentach planistycznych (plan ogólny, plan zagospodarowania przestrzennego) Gminy na terenie Sołectwa Czarnolas.

Uchwała w sprawie opinii na lokalizację farm fotowoltaicznych w dokumentach planistycznych (plan ogólny, plan zagospodarowania przestrzennego) Gminy na terenie Sołectwa Czarnolas.

za	24	mieszkańców
przeciw	113	mieszkańców
wstrzymało się	3	mieszkańców
głosy osób posiadających grunty za	2	
wstrzymało się	1	
w głosowaniu brało udział	143	mieszkańców

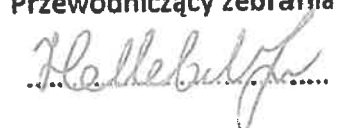
Ad. 8 Sprawy różne.

Brak poruszonych spraw różnych ze względu na wyczerpanie tematów podczas dyskusji.

Ad. 9. Zakończenie zebrania.

Przewodniczący zebrania stwierdził wyczerpanie porządku zebrania i ogłosił jego zamknięcie o godzinie 21.20 .

Protokolant


Przewodniczący zebrania


Załączniki:

- 1. Lista obecności**
- 2. Uchwała nr 1/2025 z dnia 09.04.2025 r.**
- 3. Uchwała nr 2/2025 z dnia 09.04.2025 r.**
- 4. Projekty wniosków zgłoszone na zebraniu wiejskim.**

Uchwała nr 1
zebrania wiejskiego sołectwa Czarnolas
z dnia 09 kwietnia 2025 r.

w sprawie opinii na lokalizację farm wiatrowych w dokumentach planistycznych (plan ogólny, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego) gminy na terenie sołectwa Czarnolas.

§ 1

Zebranie wiejskie wyraża opinię:

nie wyraża nie zgody na budowę instalacji wykorzystujących do wytwarzania energii elektrycznej energię wiatru (tzw. wiatraki) o mocy powyżej 100 KW w obrębie sołectwa Czarnolas.

§ 2

1. Uchwałę przedkłada się Wójtowi Gminy Skoroszyce.
2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

Hellebruf

Uchwała nr 2
zebrania wiejskiego sołectwa Czarnolas
z dnia 09 kwietnia 2025 r.

w sprawie opinii na lokalizację farm fotowoltaicznych w dokumentach planistycznych (plan ogólny, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego) gminy na terenie sołectwa Czarnolas.

§ 1

Zebranie wiejskie wyraża opinię:

nie wyraża się spady.....na budowę systemów fotowoltaicznych (farmy fotowoltaiczne) o mocy powyżej 50 KW w obrębie sołectwa Czarnolas.

§ 2

1. Uchwałę przedkłada się Wójtowi Gminy Skoroszyce.
2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

Hellebuz

**UCHWAŁA XVI/123/2025
RADY GMINY SKOROSZYCE**

z dnia 29 maja 2025 r.

**w sprawie petycji w przedmiocie niedopuszczenia do budowy elektrowni wiatrowych oraz farm
fotowoltaicznych na terenie sołectwa Czarnolas**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1940) oraz art. 10 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 870) Rada Gminy w Skoroszyce, uchwala co następuje:

§ 1.

1. Uwzględnia petycję w sprawie niedopuszczenia do budowy elektrowni wiatrowych oraz farm fotowoltaicznych na terenie sołectwa Czarnolas w części dotyczącej planowania przestrzennego.

2. Uznaje się za niewłaściwą w sprawie niedopuszczenia do budowy elektrowni wiatrowych oraz farm fotowoltaicznych na terenie sołectwa Czarnolas realizowanych na mocy decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, i w tym zakresie przekazać sprawę Wójtowi do rozpatrzenia.

§ 2.

W celu realizacji postulatów petycji Rada Gminy zobowiązuje Wójta Gminy do opracowania odpowiedniego projektu uchwały Rady Gminy w przedmiocie planu ogólnego oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, według których wprowadzone zostaną w projektowanych aktach zakazy lokowania elektrowni wiatrowych i farm fotowoltaicznych. Powyższe zakazy nie będą dotyczyły realizacji takich inwestycji dla celów konsumenckich lub własnych.

§ 3.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do zawiadomienia wnoszącego petycję o sposobie załatwienia petycji poprzez przesłanie wnoszącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy
Skoroszyce

Rafał Kraska

UZASADNIENIE

W dniu 13 marca 2025 r. do Rady Gminy Skoroszyce wpłynęła petycja mieszkańców sołectwa Czarnolas w sprawie niedopuszczenia do budowy elektrowni wiatrowych oraz farm fotowoltaicznych w obrębie sołectwa Czarnolas.

Na posiedzeniu 23 maja 2025 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się ze złożoną petycją oraz dokonała analizy pod względem wymogów prawnych zgodnych z ustawą o petycjach. Dodatkowo Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz członek komisji, wraz z innymi radnymi byli obecni na zebraniu wiejskim w dniu 9 kwietnia 2025 r. w sołectwie Czarnolas.

Mieszkańcy sołectwa Czarnolas w głosowaniu jawnym wyrazili swoje stanowisko w tej sprawie, głosując przeciwko budowie instalacji wykorzystywanych do wytwarzania energii elektrycznej energią wiatru (tzw. wiatraki) o mocy powyżej 100KW w obrębie sołectwa Czarnolas oraz przeciwko budowie systemów (farm) fotowoltaicznych o mocy powyżej 50KW w obrębie sołectwa Czarnolas.

Wniosek – petycja jest zatem uzasadniona. Tym bardziej, iż w konsultacjach w dniu 9 kwietnia 2025 r. mieszkańcy wyrazili taki wniosek jeszcze silniejszą siłą głosów, niż w samej petycji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała postulaty petycji za uzasadnione. Krajobraz, hałas są ważnymi elementami środowiska. A wola mieszkańców wyrażająca te elementy wolne od farm fotowoltaicznych i elektrowni wiatrowych jest priorytetem.

Rada nie jest jednak władna do rozpatrzenia petycji w tej części, w której wnioskodawcy wnoszą o niedopuszczanie do budowy elektrowni wiatrowych oraz farm fotowoltaicznych w obrębie sołectwa Czarnolas; w tym zakresie władny jest organ wykonawczy.

Rada Gminy uznaje za własne ustalenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Stąd Rada Gminy Skoroszyce uznaje jak w uchwale.

